2026학년도 학습법 특강 프로그램(앵커)
위탁업체 적합성 평가표

1. 평가 개요

평가 대상 업체	평가일	평가위원
	2026. ____. ____.	_____ (서명)

2. 업체 적합성 평가표

평가항목	평가 기준	배점	평가 점수
교육 주제 적합성	5개 교육 주제에 대한 이해도, 학과별 요구 반영, 실습 구성의 적절성	25	
강사 전문성 및 확보 능력	생성형 AI 교육 경력·전문성, 적합한 강사 확보 및 일정 대응 가능성	25	
유사 교육 운영 실적	최근 3년간 대학·성인학습자 대상 AI 활용 교육 수행 실적	15	
운영·관리 및 일정 대응	학과별 일정 조정, 교육 운영, 출석·만족도 관리, 결과보고 계획	20	
교육 품질 및 위험 대응	실습환경 점검, 강사·일정 변경 대응, 품질관리 및 사후조치	15	
합계		100	

※ 평가점수는 항목별 평가 루브릭의 A~E 등급에 해당하는 점수로 기재하며, 모든 평가 대상 업체에 동일한 기준을 적용함.

※ 평가위원 3명의 평균점수가 85점 이상(100점 만점)인 업체 중 상위 2개 업체를 후보업체로 선정함.

3. 평가 의견 및 보완 요청사항

2026학년도 학습법 특강 프로그램(앵커)
항목별 세부 평가 루브릭

■ 교육 주제 적합성 (25점)

등급	점수	판정 기준
A	25	5개 교육 주제와 학과별 요청사항을 모두 구체적으로 반영하고 실습·성과물이 명확함
B	20	5개 주제를 반영하고 교육 구성 및 실습 계획이 적절함
C	15	대부분의 주제를 반영하나 일부 학과 요구 또는 실습계획이 미흡함
D	10	일부 주제만 반영하고 교육 구성의 구체성이 부족함
E	5	핵심 주제와 학과별 요구를 거의 반영하지 못함

■ 강사 전문성 및 확보 능력 (25점)

등급	점수	판정 기준
A	25	5개 분야 적격 강사 후보·이력·섭외 가능 일정이 구체적으로 제시됨
B	20	대부분 분야의 적격 강사 및 일정 확보 가능성이 높음
C	15	강사 전문성은 확인되나 일부 분야 또는 일정의 확보가 불확실함
D	10	강사 후보·이력이 불충분하거나 일정 대응에 어려움이 예상됨
E	5	적격 강사 확보 근거가 없거나 수행 가능성이 매우 낮음

■ 유사 교육 운영 실적 (15점)

등급	점수	판정 기준
A	15	최근 3년 내 대학·성인학습자 대상 AI 활용 교육 실적이 풍부하고 증빙이 충실함
B	12	유사 대상·주제의 교육 운영 실적과 증빙이 충분함
C	9	일부 관련 실적은 있으나 대상·주제 유사성이 제한적임
D	6	관련 실적이 적고 제출 증빙도 불충분함
E	3	관련 실적이나 확인 가능한 증빙이 없음

■ 운영·관리 및 일정 대응 (20점)

등급	점수	판정 기준
A	20	5회 일정 조정, 학생 관리, 출석·만족도·결과보고 계획이 구체적이고 실현 가능함
B	16	일정·현장운영·출석·만족도·보고 계획이 적절함
C	12	기본 운영계획은 있으나 일부 관리 절차가 불명확함
D	8	일정 조정 또는 운영·성과관리 계획이 미흡함
E	4	실행 가능한 일정·운영관리 계획이 제시되지 않음

■ 교육 품질 및 위험 대응 (15점)

등급	점수	판정 기준
A	15	실습환경 사전점검, 보조지원, 강사 대체·일정 변경 대응 및 품질개선 계획이 구체적임
B	12	교육 품질관리와 주요 위험 대응 계획이 적절함
C	9	기본 대응방안은 있으나 세부 실행 절차가 부족함
D	6	실습 지원·강사 변경 등 주요 위험에 대한 대응이 미흡함
E	3	품질관리 또는 위험 대응 계획이 사실상 없음